

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, primero (1º) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

SENTENCIA

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **ANGÉLICA MARÍA HENAO MOLINA**
Demandada : **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**
Radicado : **05001 31 05 017 2021 00278 01**
Providencia : Sentencia
Temas y Subtemas : Seguridad Social –pensión de sobrevivientes reclamada por cónyuge de afiliado, con separación por motivos laborales-.
Decisión : Confirma Sentencia condenatoria
Sentencia No : 180

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO¹ y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ, como ponente**, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión²:

¹ En permiso

² De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...*Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...*”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita el reconocimiento y pago de **pensión de sobrevivientes** causada por el fallecimiento de su **cónyuge José Augusto Vargas López**, a partir del 25 de febrero de 2018; **intereses moratorios** o indexación, costas procesales.

Hechos relevantes:

Se afirma que la demandante Angélica María Henao Molina y el señor José Augusto Vargas López, contrajeron matrimonio y procrearon a José Augusto, Cheila Johana y Andrés Aníbal Vargas Henao, todos mayores de edad y “*sin imposibilidad para laborar*”; el señor Vargas López falleció el día 25 de febrero de 2018, momento para el cual el vínculo matrimonial y la sociedad conyugal se encontraban vigentes; la convivencia perduró por más de 23 años, entre el 3 de noviembre de 1990 y enero de 2018; aclara que para la fecha de fallecimiento de su cónyuge no convivía con él, no obstante, la relación se dio por espacio superior a cinco (5) años en cualquier época. Aduce que **el fallecido contaba con más de 1.264 semanas cotizadas, 50 de ellas en los últimos tres años**, reclamó pensión de sobrevivientes ante COLFONDOS S.A., siendo negada por falta de convivencia en el término estipulado en la ley.

Respuesta a la demanda:

COLFONDOS S.A. a través de apoderado judicial, aceptó lo referente al fallecimiento del afiliado, frente a lo demás expuso que no le consta, afirmando que la demandante **no acreditó los**

requisitos para ser beneficiaria de la pensión de sobrevivientes, esencialmente el término convivencia con el causante José Augusto Vargas López **ininterrumpidamente en los cinco (5) años anteriores a su muerte**, según lo dispuesto en la ley y por la H. Corte Constitucional, ya que la señora Angélica María aceptó en el trámite de la reclamación pensional, que desde el año 2013, ella y el causante se habían separado y que el afiliado vivía en la ciudad de Medellín. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones formuladas en su contra y propuso las excepciones que denominó inexistencia de la obligación, falta de causa, falta de requisitos legales, enriquecimiento sin causa, no configuración del derecho al pago de intereses moratorios, imposibilidad de condena por indexación e intereses moratorios, buena fe, genérica, compensación, pago, prescripción

Sentencia de Primera Instancia:

El **Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín**, mediante Sentencia del 27 de enero de 2022, **declaró que a la demandante le asiste derecho a que COLFONDOS S.A. le reconozca y pague la pensión de sobrevivientes por el fallecimiento de su cónyuge señor José Augusto Vargas López, a partir del 25 de febrero de 2018**; condenó a la demandada a su pago, teniendo en cuenta ingreso base de liquidación y tasa de reemplazo, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 48 de la Ley 100 de 1993, sin que en ningún caso sea inferior al salario mínimo legal mensual vigente, con trece (13) mesadas al año: **autorizó los descuentos en salud** sobre el retroactivo pensional, **intereses moratorios** liquidados a partir del **4 de junio de 2020** hasta el momento efectivo del pago de la obligación. Costas a cargo

de la demandada, agencias en derecho en cuantía de \$2.000.000 en favor de la demandante.

Recurso de apelación apoderada de COLFONDOS S.A.:

Cita Sentencia SU-149 de 2021 de la H. Corte Constitucional, conforme a la cual, **el requisito de convivencia mínima es de cinco (5) años, tanto para el (la) cónyuge como para el compañero (a) permanente, sin importar si es afiliado cotizante o pensionado, contrario a la postura de la H. Corte Suprema de Justicia que no exige tiempo mínimo de convivencia a los esposos o compañeros de los afiliados,** circunstancias que en este caso no se dieron; **la demandante no acredita ser beneficiaria de la pensión reclamada,** pues **aceptó en el trámite administrativo, que desde el año 2013 ella y el causante se habían separado y que el afiliado vivía en la ciudad de Medellín, incumpliendo el requisito de convivencia en los cinco (5) años anteriores a la muerte del causante.** Solicita se revoque la sentencia de primera instancia y en su lugar, se absuelva a la demandada de las pretensiones formuladas en su contra.

Alegatos de conclusión:

El apoderado de **COLFONDOS S.A.** solicita se revoque la decisión de Primera Instancia, reiterando argumentos expuestos en el recurso de apelación.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación**, de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15 y 66A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Conflicto Jurídico:

El asunto a dirimir radica en verificar si hay lugar a revocar la Sentencia de Primera Instancia; analizándose si la demandante Angélica María Henao Molina, acredita el requisito de convivencia con el afiliado José Augusto Vargas López, para tener derecho a la pensión de sobrevivientes en calidad de cónyuge.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente, confirmar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:

No es objeto de discusión en esta Segunda Instancia, que **el señor José Augusto Vargas López falleció el día 26 de febrero de 2018** (fl 63 archivo 01), se encontraba afiliado a COLFONDOS S.A. desde el 1º de mayo de 2002 (fl 17 archivo 07), había contraído

matrimonio católico con la señora Angélica María Henao Molina **el día 3 de noviembre de 1990** (fl 69), la demandante reclamó pensión de sobrevivientes siendo negada por COLFONDOS S.A. mediante comunicación del 1º de junio de 2020 aduciendo que no cumplía la calidad de beneficiaria (fls 78 a 80).

Al haber fallecido el causante el día 26 de febrero de 2018 y tener la demandante más de treinta años de edad, es aplicable el literal a) del artículo 74 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, conforme al cual, son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes: “...a) *En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte...*”.

Sobre este tema, **la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha indicado que la convivencia entraña una comunidad de vida estable, permanente y firme, de mutua comprensión, apoyo espiritual y físico y camino hacia un destino común, lo que excluye los encuentros pasajeros, casuales o esporádicos e incluso las relaciones que, a pesar de ser prolongadas, no engendren las condiciones necesarias de una comunidad de vida; ver en Sentencias SL803 de 2022, SL3570 de 2021, SL 2090 de 2020, SL 2488 de 2020, SL 4263 de 2019, entre otras.**

Así mismo, **en Sentencia SL100 de 2020** Radicado 67800, reiterando CSJ SL1015-2018 y CSJ SL4099-2017, indicó que **la pensión de sobrevivientes no emerge de la sola acreditación del vínculo matrimonial o de hecho** que los reclamantes aseguren haber tenido con el fallecido, pues jurisprudencialmente se ha sostenido que “...**tanto al cónyuge como al compañero permanente les es exigible el presupuesto de la convivencia efectiva, real y material**, por el término establecido en la ley, por lo que no basta con la sola demostración del vínculo matrimonial, para tener la condición de beneficiario...”.

De perderse esa vocación de convivencia, **al desaparecer la vida en común de la pareja o su vínculo afectivo, se deja de ser miembro del grupo familiar del otro y bajo esas circunstancias igualmente ya no sería beneficiario (a) de la pensión de sobrevivientes.**

En el asunto bajo análisis, el Juzgado de Primera Instancia explicó que, **pese a que la demandante y su esposo no cohabitaban el mismo lugar, ello obedeció a una situación especial, por la ubicación laboral del causante, manteniéndose vigente el vínculo marital y que, si en gracia de discusión se acogiera el argumento de la demandada, de todas maneras, habían convivido por más de 20 años.**

Sobre lo que es objeto de apelación, sostiene la apoderada de COLFONDOS S.A. en términos generales, que la demandante no acredita ser beneficiaria de la pensión reclamada, pues aceptó en el trámite administrativo, que desde el año 2013 ella y el causante se habían separado y que el afiliado vivía en la ciudad de Medellín, incumpliendo el requisito de convivencia en los cinco (5) años

anteriores a la muerte del causante; encontrando esta Sala de Decisión que no le asiste razón a la recurrente, toda vez que lo afirmado se sustenta en una lectura o extracto parcializado del contenido de la investigación administrativa y de la prueba obrante en el proceso; por el contrario, **la valoración en conjunto de la prueba practicada, conduce a concluir que si bien la pareja no estaba conviviendo bajo el mismo techo, ello obedeció a que el señor José Augusto se trasladó desde Apartadó – Antioquia hacia Medellín, por razones de trabajo.**

Prueba documental:

En el documento denominado **formato para verificar convivencia**, de Seguros Bolívar S.A., se encuentra el siguiente cuestionario suscrito por la demandante y formulado por la Analista de la firma *Acir Ltda.* (fls 41 a 54 archivo 07):

“...Pregunta: ¿vivía el afiliado todo el tiempo con usted? Respuesta: No. En caso negativo indicar por qué: **por cuestiones laborales el afiliado vivía en el barrio Cristo Rey de la ciudad de Medellín.** Indicar tiempo de convivencia desde – hasta. R/ desde el 03 de noviembre de 1990 hasta la fecha del deceso el 25 de febrero de 2018 ... P/ **Por motivo de trabajo** o de cualquier otra índole, **la residencia del afiliado se encontraba fijada en otro lugar?** R/ **Si.** En caso afirmativo **explicar el motivo: Por motivos laborales** ... P/ Manifieste si durante el tiempo de convivencia con el afiliado **hubo algún tipo de interrupción por causales tales como infidelidad, drogadicción, violencia intrafamiliar, demanda de alimentos u otras.** R/ **Nunca hubo interrupción de la convivencia, únicamente cuando él se fue para Medellín a trabajar desde hacía cinco años...** (Negritas fuera de texto).

Versión que fue reiterada por la señora **Angélica María en interrogatorio de parte**, al manifestar que **su esposo perdió el empleo en el Municipio de Apartadó, resultándole otras opciones laborales en la ciudad de Medellín**, razón por la que decidió ubicarse en esta ciudad, **sin que en ningún momento se**

afectara la relación de pareja y el ánimo de conformar la familia, integrada con sus tres (3) hijos José Augusto, Cheila Johana y Andrés Aníbal, cuyos registros civiles de nacimiento fueron aportados a folios 64 a 66 archivo 01.

La necesidad del causante de ubicarse laboralmente en Medellín, que conllevó a que no estuviera cohabitando con la señora Angélica María en el mismo lugar, entre los años 2013 y 2018, fue corroborada por la prueba testimonial, conformada por las declaraciones de Johana y Andrés Vargas Henao, hijos de la pareja; a quienes se les indagó por qué la demandante no vino también a Medellín con su esposo, explicando éstos que obedeció a que en Apartadó tenían su arraigo, debido a que dos de los hijos adelantaban sus estudios allí, la mamá tenía su empleo en esa localidad y su padre era quien tenía vínculos laborales menos estables; sin que en ningún momento se afectara la relación familiar o como esposos, puesto que el afiliado viajaba a Apartadó o la esposa y sus hijos lo visitaban en Medellín, la comunicación y el contacto se mantuvo vigente, así como los lazos familiares y el apoyo, compartiendo tiempo y espacio cada que tenían oportunidad.

Adicionalmente, **en la investigación administrativa** contratada por la demandada como de la prueba testimonial, **se dejó constancia que fue la señora Angélica María quien asumió los gastos funerarios**, en parte con un plan exequial por ella contratado; también, **que el empleador de su esposo le reconoció el pago de las prestaciones sociales en calidad de cónyuge; prueba que no fue tachada, ni se expuso objeción alguna en el recurso por parte de la Administradora de Fondos de Pensiones**, tampoco hay prueba en contrario.

En el anterior contexto, se concluye que la demandante y el causante mantuvieron viva la convivencia, con el ánimo de conformar una familia, desde su matrimonio en noviembre de 1990, hasta la muerte del señor José Augusto en febrero del año 2018, esto es, durante más de **27 años**; por tanto, **contrario a lo afirmado por la apoderada de COLFONDOS S.A., sí acredita el requisito de convivencia**, en los términos exigidos por la jurisprudencia de la **Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia**, esto es, **la pensión de sobrevivientes en materia de afiliados al sistema de seguridad social, no exige un tiempo mínimo de convivencia para acreditarse como beneficiarios la cónyuge o la compañera permanente**³. Así mismo, cumple con el requisito de **convivencia mínima requerida** para ostentar la calidad de beneficiaria de la pensión de sobrevivientes, conforme lo señalado **por la H. Corte Constitucional en Sentencia SU-149 de 2021**, según la cual, **tanto para el cónyuge como para el compañero o la compañera permanente, es de cinco (5) años, independientemente de si el causante de la prestación es un afiliado o un pensionado.**

Sin que el hecho de no pernoctar o cohabitar bajo el mismo techo en los últimos años de vida del causante,

3 cuando se reclama pensión de sobrevivientes en calidad de cónyuge o compañero (a) permanente causada por la muerte de un **afiliado**, según **Sentencia SL4283-2022** reiterando **SL1905-2021, SL3843-2020, SL5626-2020**, indicando en la primera de ellas:

*“... En síntesis, pueden extraerse dos reglas [...] que fijan el alcance y la correcta interpretación del artículo 13 de la Ley 797 de 2003: i) **La pensión de sobrevivientes en materia de afiliados al sistema de seguridad social, no exige un tiempo mínimo de convivencia para acreditarse como beneficiarios la cónyuge o la compañera permanente** y, ii) **No existe un trato diferenciado para la aplicación de la regla anterior, es decir, no importa la forma en la que se constituya el núcleo familiar, vínculos jurídicos o naturales, la protección se dirige al concepto de familia (artículo 42 de la C.P.), luego el análisis se circunscribe en estos casos a la simple acreditación de la calidad requerida y la conformación del núcleo familiar con vocación de permanencia, vigente para el momento de la muerte...**” (Negritas fuera de texto).*

implicara la terminación de la convivencia o del vínculo marital; puesto que, conforme a lo expuesto por los testigos, dicha situación se presentó debido a la pérdida del empleo del afiliado en Apartadó - Antioquia, viéndose en la necesidad de trasladarse a Medellín donde encontró una oportunidad laboral, manteniendo vigente la relación con su esposa y el grupo familiar; tal como explicó la *a quo*.

Acerca de este tema, la jurisprudencia de la **Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia**, tiene señalado que la convivencia entre los esposos o compañeros permanentes, para efectos de acceder a la pensión de sobrevivientes, debe ser examinada y determinada según las particularidades relevantes de cada caso concreto, por cuanto esta exigencia **puede presentarse incluso en eventos en que los cónyuges o compañeros no puedan estar física y permanentemente juntos bajo el mismo techo físico, por circunstancias especiales de salud, trabajo, fuerza mayor o similares**; por ejemplo, en Sentencia **SL4809-2021** indicó: “...*el hecho de que la pareja no comparta el mismo lugar físico, por sí sólo, no direcciona de manera inexorable a que desaparezca la comunidad de vida de la pareja, si claramente se mantienen vigentes los lazos afectivos, sentimentales, de apoyo, solidaridad, acompañamiento espiritual y ayuda mutua; rasgos esenciales y distintivos de la convivencia entre una pareja y que supera su concepción meramente formal* relativa a la cohabitación bajo el mismo techo...” (Negritas fuera de texto).

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente **confirmar** la decisión de Primera Instancia,

COSTAS:

Se condena condenará en Costas en esta Segunda Instancia a cargo de **COLFONDOS S.A.**, al no haber prosperado el recurso de apelación formulado, fijándose como agencias en derecho dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes (\$2.320.000) en favor de la demandante Angélica María Henao Molina; de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura y por no haber presentado siquiera prueba en contrario que avalara la suposición de la entidad de seguridad social, mostrando desconocimiento grave de la jurisprudencia en un tema tan sensible que afecta derechos fundamentales y que debe tener perfectamente claro un entidad de seguridad social como es COLFONDOS S.A., donde tiene el deber hasta del buen consejo.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **CONFIRMA** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas que por vía de **Apelación** se revisa; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

SEGUNDO: Se condena en **Costas** de Segunda Instancia a cargo de **COLFONDOS S.A.**, fijándose como agencias en derecho dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes (\$2.320.000) en favor de la demandante **ANGÉLICA MARÍA HENAO MOLINA**; según lo indicado en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, por el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma por quienes en ella intervinieron.


Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

En permiso

CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARIA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL**

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **ANGÉLICA MARÍA HENAO MOLINA**
Demandada : **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**
Radicado : **05001 31 05 017 2021 00278 01**
Providencia : Sentencia
Temas y Subtemas : Seguridad Social –pensión de sobrevivientes reclamada por cónyuge de afiliado, con separación por motivos laborales-.
Decisión : Confirma Sentencia condenatoria
Sentencia No : 180

FECHA SENTENCIA: 1º de septiembre de 2023

CONSTANCIA DE FIJACIÓN **CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Fijado hoy miércoles 6 de septiembre de 2023 a las 8:00 Am Desfijado hoy miércoles 6 de septiembre de 2023 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
Secretario